



PER E-MAIL EN FAX: 070-3405984
wjz.bezwaarenberoep@minvws.nl

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. de Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Breda, 30 december 2020

AANVULLING GRONDEN BEZWAARSCHRIFT

Betreft : Bezwaar tegen besluit d.d. 27 november 2020 (Project C Holding B.V.)
Ons kenmerk: PROJCP5
Uw kenmerk : DWJZ-2020000616

In aanvulling op ons bezwaarschrift, gedateerd 1 december 2020 en voorzien van opgemeld kenmerk, dienen wij onderstaande aanvullende gronden van bezwaar in:

Wanneer in de opsomming van de gronden en de toelichting wordt gesproken van 'burgemeester' wordt hiermee de burgemeester van Etten-Leur bedoeld.

- A.** Het is niet duidelijk geweest en er is onbegrijpelijk gecommuniceerd dat een negatief advies van de burgemeester per definitie of in een hoge mate van waarschijnlijkheid zal leiden tot uitsluiting, zelfs als aanvrager op alle overige punten van het voorstel aan de gestelde criteria voldoet.
1. In het besluit dat is genomen blijkt dat de Minister overwegend is uitgegaan van het advies van de burgemeester en er weinig tot geen eigen overwegingen zijn gemaakt door het bestuursorgaan.
 2. Plannen van een hoog niveau – waaronder ook het plan van belanghebbende – maar met een negatief advies van de burgemeester, zijn rücksichtsloos afgewezen. Het is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur dat deze toetsing op basis van de (beperkte) aanvraagformulieren heeft moeten plaatsvinden in plaats van op basis van een volledig projectplan, inclusief illustraties, overzichtelijke tabellen en een deugdelijke onderbouwing, die belanghebbende beschikbaar had en waarover met belanghebbende had kunnen worden overlegd.

3. Door het bestuursorgaan, de commissie en de twee verantwoordelijke bewindslieden is vooraf de indruk gewekt dat een advies van de burgemeester niet alles bepalend is voor de keuze die wordt gemaakt door het bestuursorgaan bij de aanwijzing tot cannabisteler. Er is de indruk gewekt dat het in eerste instantie dient te gaan om de aantoonbare kwaliteit van de organisatie, de kennis, de veiligheidsplannen en de productiemogelijkheden van de cannabisteler. De verwachting van een aanvrager mocht zijn, dat eerst de kwaliteit de rangorde van het aanwijzen van telers bepaalt, en pas daarna de adviezen van de burgemeester over orde en veiligheid die rangorde zouden bepalen indien met evidente feitelijke informatie kon worden aangetoond dat die veiligheid niet kan worden gegarandeerd, maar zeker niet op basis van onderbuikgevoelens van een aantal inwoners. De loting zou pas dienen plaats te vinden als de kwaliteit van de overgebleven aanbieders gelijkwaardig is en er toch meer dan tien aanbieders na die kwaliteitsronde in de race waren gebleven.
4. Binnen de regelgeving van het experiment (artikel 17 Besluit Experiment Besloten Coffeeshopketen van 15 juni 2020) is weliswaar aangegeven dat de burgemeester advies gaat uitbrengen in het kader van de openbare orde en veiligheid. Maar ook al is het advies negatief, betekent dit niet automatisch dat een aanvrager wordt uitgesloten van de selectie. Procedureel is ingestoken dat dit een zwaarwegend advies is, maar niet een advies waarop een aanvraag kan worden afgewezen. De weging van het advies van de burgemeester is in de huidige besluitvorming van het bestuursorgaan onbegrijpelijk.
5. Vanaf de allereerste consultatie-versie is bekend dat er advies zal worden gevraagd aan de burgemeester omtrent openbare orde en veiligheid, maar de invulling HOE de burgemeester zijn/haar advies moet formuleren ontbreekt. Daardoor is bij de beoordeling van aanvragers, die werden geconfronteerd met een negatief advies van de burgemeesters – in ieder geval voor wat betreft belanghebbende – sprake van vooringenomenheid en willekeur.
6. Het advies van de burgemeester had dienen te worden aangemerkt als een zwaarwegend advies en niet als een “fatale” weigeringsgrond op een ingediende aanvraag. Het is t  opvallend dat – voor zover belanghebbende weet – alle aanvragen met een negatief advies NIET in de loting zijn beland, ongeacht de inhoudelijke kwaliteit van de plannen.
7. Derhalve is sprake van een schending van het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

B. Het bestuursorgaan heeft geen maatregelen genomen om te voorkomen dat de burgemeester in volledige willekeur tot haar advies kan komen en dat iedere gemeente in Nederland, waar de aanvrager een vestigingslocatie aanwijst, het advies aan de minister zelf heeft kunnen inkleuren met eigen procedures, onderzoeksmethodes en willekeurige maatstaven voor de weging van criteria.

8. Er zijn geen vaste criteria aan de hand waarvan een burgemeester tot een positief of negatief advies kan komen. Evenmin is door het bestuursorgaan een kader ontwikkeld waarbinnen de weging van deze criteria uniform kan plaatsvinden voor alle aanvragers in de verschillende gemeentes. De burgemeester van Etten-Leur heeft op basis van geheel willekeurige criteria een subjectief ingekleurd advies gegeven. Het advies van de burgemeester is onvoldoende onderbouwd, maar desondanks toch beslissend geweest voor het bestreden besluit. Andere aanvragers hebben mogelijk, op basis van geheel andere criteria dan die zijn gehanteerd door de burgemeester van Etten-Leur, een (positief) advies gekregen.
9. Een negatief advies van de burgemeester van Etten-Leur kan derhalve geen zwaarwegende grond zijn om de aanvraag van belanghebbende af te wijzen. Immers, de criteria die de burgemeester heeft gebruikt zijn niet geobjectiveerd en wijken af van criteria die andere burgemeesters gebruiken.
10. In het kader van de openbare orde en veiligheid werd het nodig geacht om een doorsnee van 2.500 inwoners van Etten-Leur en omwonenden te raadplegen met een enquête, die onzorgvuldig is opgezet. Gelet op de enorm onwetenschappelijke en tendentieuze opzet van deze enquête en de directe sturing naar een negatieve grondhouding van de geënquêteerde, ontstaat het vermoeden dat de enquête met opzet of door grote onzorgvuldigheid negatief is ingestoken door de burgemeester en dat het doel van de burgemeester is geweest om in te spelen om de onderbuikgevoelens van de ondervraagde personen. De sturing van de vragen in deze enquête naar een negatieve grondhouding is dermate groot en zwaar, dat het zelfs maar de vraag is of – los van de emotionele aspecten die de enquête naar de voorgrond schuift – de gevoelens die de ondervraagden er in uitspreken echt en doordacht zijn.

11. In het kader van de openbare orde is het onnodig om stedelingen en omwonenden te raadplegen over hun veiligheidsgevoelens. Deze gevoelens zijn immers het gevolg van tientallen jaren stigmatisering van cannabis en zouden dus onder alle ondervraagden in Nederland – bij deze onprofessionele opzet van de enquête - steeds hetzelfde resultaat opleveren, ongeacht de veiligheid die concreet rond een cannabisfaciliteit kan worden aangelegd.
12. Tevens is door burgemeesters in de gemeenten met een door de cannabisteler aangewezen vestigingslocatie een voor alle aanvragers willekeurig opgestelde procedure gevolgd om tot een advies aan de minister te komen. Zo is in de ene gemeente wel veel aandacht besteed aan wat de gemeenteraadsleden voor mening hadden over de vestiging van een teeltfaciliteit en is in de andere gemeente de raad nauwelijks deugdelijk geïnformeerd, waardoor er politieke barrières ontstaan tegen de vestiging van een teeltfaciliteit. In de ene gemeente met een politiek zwakke burgemeester, wiens herbenoeming aan een zijden draadje hangt, kan de mening van raadsleden van grote invloed zijn op het advies van de burgemeester, dan in de andere gemeente. Met een afgewogen concrete beleving van de openbare orde en een adequate uitvoering van de veiligheid van een teeltfaciliteit heeft dit allemaal niets te maken. Het is slechts de politieke stemming in een gemeente die beslist of men wel gelegaliseerde teelt bevordert en of wil toestaan of niet. De burgemeester van Etten-Leur heeft naar eigen inzicht besloten om de gemeenteraad mee te nemen in haar beslistraject. Bij andere gemeentes is dat weer niet gebeurd of minder ingrijpend gebeurt.
13. Ook de omstandigheid dat de burgemeester een omgevingsdialoog in Etten-Leur is gestart, waaruit veel onderbuikgevoelens van omwonenden naar voren komen (“door de vestiging van een teeltfaciliteit in ons buitengebied worden onze dochters verkracht door criminelen die het op deze faciliteit gemunt hebben”), heeft willekeur in de hand gewerkt. In de ene gemeente wel een omgevingsdialoog, terwijl in de andere gemeente dit niet nodig wordt geacht door de burgemeester. Deze omgevingsdialoog heeft niets met orde en veiligheid te maken, maar speelt enkel een rol binnen de ruimtelijke ordening en wordt onderdeel van de omgevingswet. Dat geluisterd wordt naar een protestbord van een paar individuen is ontluisterend.
14. Ten aanzien van het tweede criterium terzake van de nabijheid van verschillende woningen in de nabijheid van de beoogde locatie, werden fouten gemaakt in de adviesprocedure. Geografisch is weliswaar sprake van enkele woningen in een straal van 300 meter, maar dit betrof slechts een klein aantal woningen in een verder landelijk gebied (slechts twee woningen bevonden zich in directe nabijheid). Niet overwogen en onderzocht is of deze bewoners daadwerkelijk een risico lopen op het gebied van de openbare orde en veiligheid. De “aanwezigheid van woningen” is bovendien een subjectief begrip. Er zijn geen regels geformuleerd over de uitleg van

“direct aangrenzend”. Niet is verduidelijkt wanneer er sprake is van enige “invloedssfeer” of “risico”.

15. Het advies van de burgemeester had ook het gebrek dat er geen enkel wederhoor heeft plaatsgevonden met belanghebbende. Alles wat de omwonende beweerden – hoe irrationeel ook – werd als zoete koek geslikt en de belanghebbende werd niet in staat gesteld daar een verweer tegenover te plaatsen. De burgemeester maakt vòòr een gesprek met de belanghebbende reeds in de pers bekend dat zij een negatief advies zou geven. Het gesprek daarna was enkel nog bedoeld om een pleister op de wonde aan te brengen.
 16. Hetgeen in het voorgaande randnummer naar voren is gebracht heeft ook tot gevolg gehad dat er mogelijk sprake is geweest van oneerlijke concurrentie. Etten-Leur is een gemeente die in de misdaadstatistieken code oranje heeft. In deze gemeente zijn vele illegale hennepkwekerijen en grootschalige hard drugs laboratoria gevestigd (geweest). Door de oren te laten hangen naar een actiegroep, zonder enige controle op de samenstelling ervan, is het risico aanvaard door de gemeente dat criminele factoren de vestiging van een legaal cannabisbedrijf hebben kunnen blokkeren. In elk geval is daardoor de transparantie van de inspraak niet toetsbaar geweest.
 17. Het beginsel dat een lokale overheid, die een evenwichtige deugdelijke afweging hoort te maken van de belangen van alle bij het advies betrokken partijen – waaronder die van belanghebbende tegenover een klein groepje actievoerders, aangevoerd door een grote herenboer, die zelf zegt dat hij burgemeester en politiek in Etten-Leur geheel in zijn macht heeft en die op deze uitlating niet wordt aangesproken door de burgemeester – is bij het opstellen van het advies niet gevolgd door de burgemeester. Door dit slecht gemotiveerde advies over te nemen, handelt het bestuursorgaan op dit punt in strijd met het beginsel van een evenredige belangenafweging.
 18. Derhalve is sprake van de schending van het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het fair-play beginsel.
- C. Het bestuursorgaan heeft geen uniforme eisen gesteld aan de burgemeester om de deugdelijkheid van de veiligheidsplannen van de aanvrager te toetsen en een systematiek aanvaardt waarbij deze veiligheidsplannen niet gedeeld mochten worden met de politie.
19. Ten onrechte heeft de burgemeester bij het opstellen van het advies de ingediende veiligheidsplannen niet voorgelegd aan de politie. Aan de politie is enkel een advies gevraagd waarbij de veiligheidsplannen niet zijn meegenomen, zowel niet in het advies van de politie aan de burgemeester alsook, in onvoldoende mate, in het advies van de burgemeester zelf.

20. Belanghebbende is onder de regelgeving opgedragen een kwalitatief hoogstaand veiligheidsplan op te stellen en heeft onder deze druk van de overheid ook hoge kosten gemaakt om een goed plan te ontwikkelen. Deze activiteit was echter volstrekt onnodig en de sturing van de overheid was misleidend. Op geen enkele wijze is een professionele beoordeling van het veiligheidsplan van belanghebbende ondernomen door of afgestemd met de politie
21. Derhalve is sprake van de schending van het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.
- D. Het onderzoek naar de gevolgen voor de openbare orde en veiligheid is door het bestuursorgaan niet opgedragen aan een landelijke eenheid c.q. onderzoekscommissie van de politie ter vaststelling van relevante aspecten en kaders. Hierdoor werd het politieke advies aan de burgemeester over de veiligheid en openbare orde naar eigen inzicht door de lokale politie, c.q. wijkagent, opgesteld, met als gevolg dat totale willekeur leidend werd in het politieadvies en er rechtsongelijkheid is ontstaan.
22. Belanghebbende heeft kunnen vaststellen dat het advies van de politie is opgesteld door een functionaris die niet de expertise heeft om te oordelen over de veiligheidsaspecten van een grote teeltfaciliteit en die weigerde kennis te nemen van het veiligheidsplan van belanghebbende nadat dit hem door laatstgenoemde werd aangeboden. Het is onbegrijpelijk dat de burgemeester niet door de minister in staat werd gesteld de veiligheidsplannen van de aanvragers, in de zin van dit bezwaarschrift specifiek het veiligheidsplan van belanghebbende, aan de politie te verstrekken.
23. Doordat de minister geen kader heeft gecreëerd met landelijke kennis is willekeur ontstaan bij het afgeven van adviezen door de lokale politie.
24. Zo was volgens de politie in de ene gemeente waar een locatie door telers werd aangewezen, een doodlopende weg een veiligheidsrisico dat een grote rol speelde bij het afgeven van het negatief politieke advies, terwijl die doodlopende weg in het politieke advies van een andere gemeente juist werd geadviseerd als een versterkende factor voor de veiligheid. Het verschil in deze adviezen kon niet worden verklaard vanwege andere bijzondere omstandigheden, maar is het gevolg geweest van willekeur.
25. In het advies van de burgemeester wordt meegewogen de potentiële aantrekkingskracht van de teeltfaciliteit op criminelen. Er is geen enkele kennis of wetenschappelijke onderbouwing naar voren gebracht waaruit blijkt dat dit daadwerkelijk speelt bij criminelen en met name of dit anders is dan voor andere grote distributiecentra, bankfilialen etc. Het is buitengewoon tendentiekus om hier

waarde aan te hechten zonder rekening te houden met alle te nemen beveiligingsplannen voor het complex en voor het transport.

26. Maatschappelijk verantwoord ondernemerschap dient te worden afgewogen tegen oppervlakkig negatieve sentimenten over veiligheid. Gelet op alle negatieve reacties die zijn verzonden aan de burgemeester, heeft het 'not-in-my-backyard'-gevoel alle aandacht opgeëist. Burgemeester en politie hebben deze sentimenten ook gebruikt bij het opstellen van hun adviezen.
27. De politie van Etten-Leur spreekt over een "verwachting" maar op geen enkele wijze is gemotiveerd waarop deze "verwachting" is gegrond.
28. Er is – natuurlijk – altijd sprake van een "restrisico", maar de kaders voor een aanvaardbaar restrisico zijn door het bestuursorgaan niet geformuleerd.
29. De overwegingen van de politie met betrekking tot de concentratie van het transport zijn onbegrijpelijk en niet gebaseerd op deugdelijk onderzoek. Het schijnt dat bij de beoordeling enkel is betrokken dat het om "een groot gebouw" lijkt te gaan. Tenminste 6.500 kilo afgewerkt product per jaar klinkt misschien als veel product, maar als de politie de plannen had kunnen inzien, had men kunnen lezen dat het om een beperkt aantal transporten gaat. De transportbewegingen waar burgers hun bedenkingen bij hadden, was vooral gericht op het woonwerk-verkeer van medewerkers. Echter, de aantallen goederentransporten in de plannen van belanghebbende zouden zelfs lager zijn dan bij het huidige gebruik van de teeltlocatie (voor de teelt van bramen!).
30. Ook is de verwijzing naar "kwetsbare gebieden" onbegrijpelijk. Er lijkt een analogie te zijn gemaakt met de regels in relatie tot de vestiging van coffeeshops. Echter, belanghebbende heeft geen verkooppunt aan de deur. De regels waarmee in de beoordeling wordt vergeleken willen voorkomen dat bijvoorbeeld jeugd of andere zwakkere groepen in onze samenleving in de verleiding gaan komen om cannabis te gaan kopen en gebruiken. Belanghebbende ziet niet in waarom een beveiligde kwekerij van bramen (of cannabis) een gevaar kan opleveren voor de jeugd of andere kwetsbare groepen.
31. Het advies dat door de burgemeester en de politie is opgesteld is van een dermate slechte kwaliteit en dermate sturend naar een negatief advies in de verwachting – op oneigenlijke gronden en binnen een teeltlocatie die voldoet aan het bestemmingsplan – op het laatste moment dat belanghebbende nog had kunnen reageren – een dergelijke teeltfaciliteit in Etten-Leur te kunnen blokkeren. Het bestuursorgaan had deze adviezen niet mogen gebruiken bij het besluit belanghebbende niet toe te laten tot de loting.

32. Derhalve is sprake van de schending van het rechtszekerheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

- E. De procedure tot aanwijzing als legale teler van hennep en hasjiesj binnen het Experiment Gesloten Coffeeshopketen voorzag in het aanwijzen van een beoogde teeltlocatie door de aanvrager als belangrijk criterium voor deelname aan de loting en/of de aanwijzing als teler voor het genoemde Experiment. Aan de aanvrager werd echter niet de eis gesteld te beschikken over een intentieverklaring of voorlopige koopovereenkomst waaruit kan worden opgemaakt dat over de locatie kan worden beschikt op de dag dat diens aanvraag in de loting wordt meegenomen c.q. de dag dat deze teler wordt ingeloot c.q. de dag dat de teler met de productievoorbereiding dient te starten. Het had mogen worden verwacht dat aanvragers moeten kunnen aantonen te beschikken over een teeltlocatie bij het indienen van de aanvraag.

33. Derhalve is sprake van de schending van het motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

- F. Het bestuursorgaan heeft niet aan haar wettelijke verplichting voldaan een effectieve bezwaar- en beroepsprocedure mogelijk te maken door de loting van aanvragers reeds plaats te laten vinden voordat een zienswijze kon worden ingediend door de aanvragers. Iedere vorm van wederhoor is illusoir geweest en dit is een flagrante schending van de beginselen van een rechtsstaat bij het nemen van beslissingen, met name indien deze beslissing de start vormen van de legalisering van (soft) drugs.

34. Weliswaar heeft de mogelijkheid open gestaan voor het vorderen van een voorlopige voorziening en belanghebbende heeft ook van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door een procedure te entameren bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, maar door het ontbreken van een duidelijk besliskader van het Ministerie, is naar voren gekomen dat bij vijf verschillende rechtbanken twee verschillende vonnissen (afwijzen en toewijzen) zijn geweest. De kaders van de regelgeving van het bestuursorgaan zijn dermate vaag opgesteld, dat zij tot willekeur leiden en zelfs de rechtseenheid in Nederland hebben beschadigd.

Eindconclusie:

Er is ten onrechte het besluit genomen om de aanvraag van Project C af te wijzen en om Project C niet toe te laten tot de loting. Derhalve verzoekt Project C u om dit bezwaar gegrond te verklaren, het besluit d.d. 27 november 2020 te vernietigen en een nieuw besluit te nemen waarin de aanvraag van Project C wel wordt toegewezen met een vergoeding van de proceskosten.

Met vriendelijke groet,



mr. P.C. Schouten